



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado

Referencia: Ejecutivo
Demandante: LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIACION
Demandado: FUNSION COMERCIAL S.A. Y/O
Decisión: Confirma auto
Radicado: 05001 31 03 008 2011 00180 01
Auto Nro.: 005

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, once de enero de dos mil veintitrés

Procede esta Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, contra la providencia emitida el día 16 de septiembre de 2022, por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE MEDELLÍN, mediante la cual SE DECRETÓ LA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso de la referencia, mediante auto del 23 de marzo de 2011 se libró mandamiento de pago dentro la demanda ejecutiva promovida por LEASING BANCOLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL contra la sociedad FUSION COMERCIAL S.A., dictándose sentencia el 23 de septiembre de 2013. Posteriormente el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias en proveído del 16 de septiembre de 2022 decretó de manera oficiosa el desistimiento tácito conforme al artículo 317 del C. General del P. Frente a esta decisión el apoderado de la parte demandante interpuso el recurso de reposición y el subsidio el de apelación, negándose el horizontal y concediendo la alzada.

Como fundamento de su disenso, el demandado sostuvo que en el presente trámite se dictó sentencia el 3 de octubre de 2013 y actualmente se encuentra en su fase de ejecución, entendiéndose que

ya hay un derecho cierto sobre una obligación clara, expresa y exigible que sería desconocida si en el trámite de ejecución fuera terminado por lo que se traduciría en un desinterés del demandante a pesar que el proceso ya fue impulsado hasta la sentencia y así fue reiterado por el Tribunal Superior de Medellín en providencia del 4 de julio de 2017. Por lo anterior solicitó revocar el auto atacado.

La parte demandante, dentro del término del traslado no se pronunció. Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Sabido es que, el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos en la ley sustancial y en tal virtud los procesos se constituyen en la herramienta que permite mediante una serie concatenada de actos, materializar con tal fin el derecho al acceso a la administración de justicia y a una pronta y cumplida justicia.

En razón de lo anterior el legislador ha dotado a los jueces de una serie de herramientas que impidan la parálisis o dilación injustificadas de los procesos.

Es así como en aplicación de lo anterior, el legislador previo la figura del desistimiento tácito como forma de terminación anormal del proceso, actualmente se encuentra regulada a partir de lo normado en el artículo 317 del Código General del Proceso, el cual dispone:

"ARTÍCULO 317. DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se registrará por las siguientes reglas:

a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;

b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;

c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;

d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;

e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;

(...)."

De la normatividad transcrita, se desprenden la existencia de dos supuestos que habilitan la terminación anormal del proceso sin importar el estado en que se encuentre; interesándonos el segundo de ellos que alude a la existencia de una parálisis del proceso por dos años, luego de dictada la sentencia, considerándose como una sanción impuesta por la inactividad del demandante.

Cabe anotar que el plazo de dos años señalado en el literal b del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, debe contarse a partir de la entrada en vigencia de dicha norma el día 1 de octubre de 2012, según la corrección introducida por el artículo 14 del Decreto 1736 de 2012 al numeral 7 del artículo 625 de la misma codificación.

Así las cosas, al margen de las observaciones respecto al carácter de cosa juzgada que cobija la sentencia dictada al interior del presente trámite, y aún de admitirse la aplicación del desistimiento tácito solo en relación con las actuaciones posteriores a la misma, lo cierto es que en el presente caso, se trata de un proceso ejecutivo con sentencia ejecutoriada (fl. 125- 129), en el que el término de inactividad de dos años debía empezar a computarse desde el 1 de octubre de 2012 y las actuaciones que se dieran de manera posterior debían suspender el dicho plazo.

De todo lo anterior, queda claro que el numeral 2º del citado artículo 317 revela cuatro cosas, que antes eran imprecisas: (i) que la figura opera tanto en los procesos de conocimiento, en general, como en los ejecutivos, esto es, en asuntos de cualquier naturaleza; (ii) que tiene aplicación háyase o no dictado sentencia, y en el caso de los ejecutivos la orden de seguir adelante la ejecución, ya mediante sentencia, ora con auto, por cuanto puede imponerse en cualquier estado del proceso; (iii) que si el asunto se halla en esta fase, es decir, después de la sentencia o de la orden de continuar la ejecución, se requiere el paso del tiempo por dos años, contados desde el 1º de octubre de 2012, que fue cuando el artículo 317 entró en vigencia; y (iv) que para evitar esta consecuencia procesal, cualquier actuación que se propicie o se realice, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, impide que se cumpla ese término.

La traducción de lo anterior es que ya está definido que se desiste tácitamente de cualquier proceso (de conocimiento o ejecutivo), en

cualquiera de sus etapas (antes o después de sentencia o su equivalente en los ejecutivos) y que la parte demandante tiene expedito el camino, por uno o por los dos años de que habla el literal b), y de manera permanente, porque la norma no limita las ocasiones en que pueda intervenir, para evitar que se configure el desistimiento tácito, para lo cual bastará que se realice cualquier actuación, sin importar su naturaleza.

Aplicadas las nociones anteriores al caso que ocupa la atención de la Sala y pese a las argumentaciones del impugnante, en este caso si es posible la aplicación de dicha norma, incluso cuando existe sentencia ejecutoriada, por lo que del examen de las actuaciones adelantadas en el presente trámite, de cara a las hipótesis en las cuales resulta procedente decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito antes relacionadas, permiten concluir que en el caso de marras es posible la aplicación de dicha figura; en tanto que, la última actuación data del 1 de octubre de 2019, sin que por parte del actor se registrara otra actuación posterior a esta fecha y sin que se interrumpiera el término antes indicado.

De manera que, dentro del trámite procesal surtido en el proceso de marras se tiene que, no se dio una interrupción de los términos establecidos en la norma aplicable en este caso, en tanto no se dio: "...cualquier actuación de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo..."; previsión que sienta, en línea de principio, que si en el proceso se presenta alguna actuación, de cualquier naturaleza, ya oficiosa ora a petición de sujeto interesado, opera la interrupción de los términos previstos en la norma en cita.

En punto al tema la Corte Suprema de Justicia¹ advirtió que: (...) *Tal precepto ha sido objeto de análisis doctrinal, en el cual se hace énfasis en la real*

¹ Sentencia STC 5402 de 2017 del 20 de abril de 2017 M. P. Álvaro Fernando García Restrepo

Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

intención del legislador (...), esto es, cuando el proceso se deja inactivo sea por el lapso de uno dos años, pues en estos eventos, como se desprende del contenido de la misma, es la total inactividad la que se sanciona, dado que, como se expone en el literal c), "Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo.", o sea, que provenga de la parte o del mismo juez, hecho que interrumpe dicho plazo. (...)."

Deviene de lo expuesto, que en este caso el término establecido en la norma procesal no alcanzó a ser interrumpido; debiendo con ello CONFIRMAR el auto recurrido.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

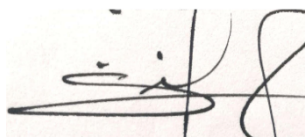
RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

TERCERO: Se ordena devolver el copiado al juzgado de origen, para que haga parte del expediente.

NOTIFÍQUESE



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado